



**ASSESSORATO OPERE PUBBLICHE, DIFESA DEL SUOLO
E EDILIZIA RESIDENZIALE PUBBLICA
DIPARTIMENTO PROGRAMMAZIONE, RISORSE IDRICHE E TERRITORIO
Struttura organizzativa Pianificazione territoriale**

COMUNE DI CHATILLON

Variante sostanziale generale al PRG

**MODIFICAZIONI DA INTRODURRE NEGLI ELABORATI DELLA VARIANTE
CONSEQUENTI ALLE DIFFORMITÀ DEGLI STESSI
COSÌ COME INDICATO NELLA DGR 1623 DEL 20 NOVEMBRE 2017**

ELENCO DELLE MODIFICAZIONI DA INTRODURRE NEGLI ELABORATI DELLA VARIANTE, CONSEGUENTI ALLE DIFFORMITÀ DEGLI STESSI IN RAPPORTO ALLE PRESCRIZIONI RECAE DALLA DELIBERAZIONE DI GIUNTA REGIONALE N. 418/1999.

Nel presente documento vengono riportate le correzioni da apportare alle rappresentazioni grafiche al fine di renderle conformi al provvedimento attuativo della l.r. 11/1998, DGR 418/1999.

Vengono inoltre segnalati errori o refusi negli elaborati alfanumerici.

Si rammenta, infine, la necessità di apportare tutte quelle correzioni e adeguamenti conseguenti alle modifiche da apportare quali, ad esempio, rinumerazioni di articoli e commi delle NTA, modifica delle superfici di zona (sia nelle tabelle delle NTA che in PRGDati), ecc.

A.1 Cartografia motivazionale

Carta dell'assetto generale e dell'uso turistico (M1)

Servizi:

- am01: sulla M1 il simbolo appare 3 volte, uno nella reale posizione e gli altri due posizionati erroneamente
- Simbolo "S048" (parcheggi): mancano i codici: 1-4-14-18-22-24-33-35-42-52-57-58-60-62-69-70-73-77-79 e da 82 a 91
- Simbolo "S043" (ricreazione) mancano i codici 1-7-8 e risulta invece due volte il codice 4
- Simbolo "S040" (sicurezza) : il codice 12 appare due volte
- Simbolo "S044" (sport): manca il codice 7.

Carta di uso del suolo e delle strutture agricole (M2)

Il retino azzurro relativo alle riserve e aree di valorizzazione naturalistica è troppo coprente e non consente la lettura della carta tecnica sottostante.

Carta di uso del suolo e delle strutture agricole (M3)

Si chiede di inserire nelle tavole le tipologie di bosco "a" (patrimonio boschivo andato distrutto).

In particolare tutta la zona Bois de Brun, Bois de Cheney, Bois de Varé, Bois de Chenallet e dintorni è stata percorsa da un vasto incendio boschivo nel 1990.

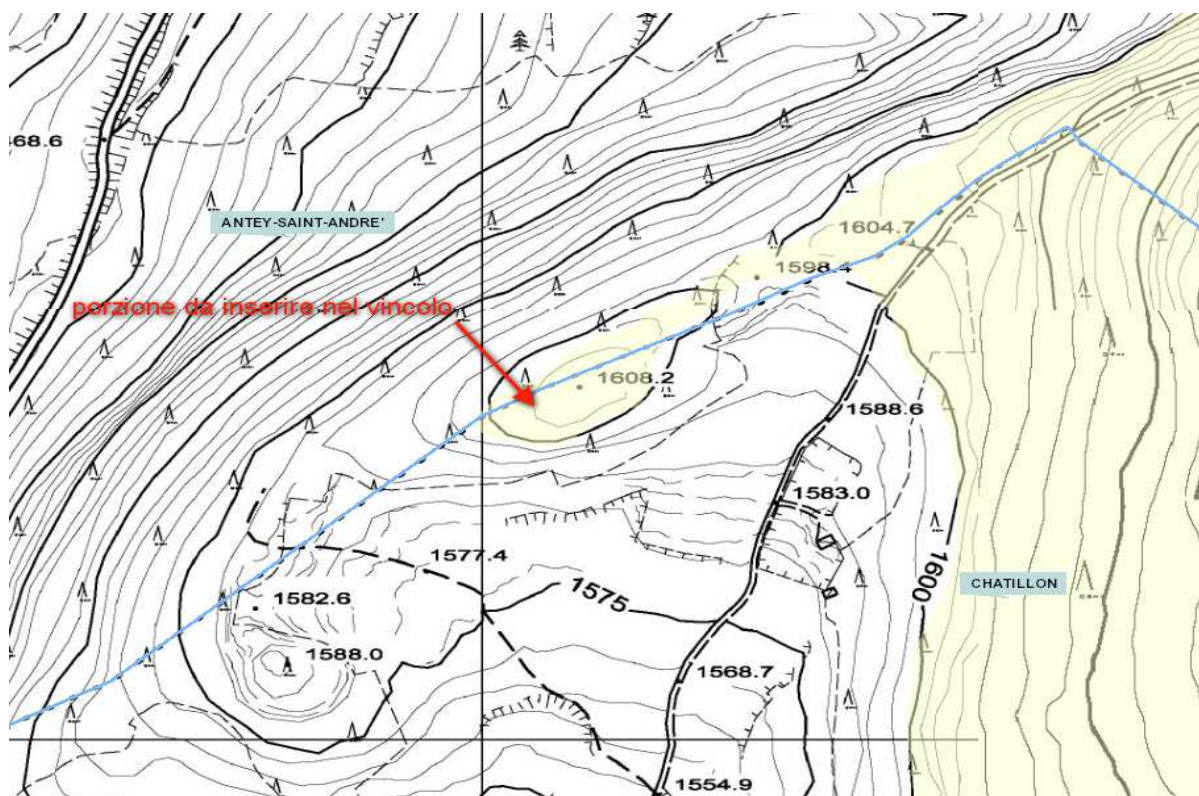
Nelle aree ancora prive di copertura boscata deve comparire la campitura BOa in quanto trattasi di aree vincolate ai sensi della l. 353/2000 e della l.r. 85/1982 (legge nazionale e regionale in materia di incendi boschivi). In particolare, ai sensi dell'art. 13 della l.r. 85/1992, è sempre vietato, nei terreni percorsi da incendio, ogni tipo di lavoro che comporti movimento terra, la trasformazione del bosco danneggiato in altro tipo di coltura, il pascolo, l'esercizio della caccia e il transito di persone, animali o mezzi motorizzati. Tali divieti entrano automaticamente in vigore col verificarsi dell'evento dannoso e permangono fino alla completa restituzione del bosco ad uno stato selvicolturalmente

accettabile. La mappatura dell'incendio può essere fornita dall'ufficio Antincendi boschivi del Dipartimento Agricoltura, Risorse naturali e corpo forestale.

Carta dei vincoli Legge 431/1985 (M5)

Si segnala quanto segue:

- la perimetrazione dei territori coperti da boschi e da foreste riportata ai sensi della legge 431/85 (ex legge Galasso) risulta differente da quella concertata in data 3/6/2013. Si richiede di correggere gli elaborati.



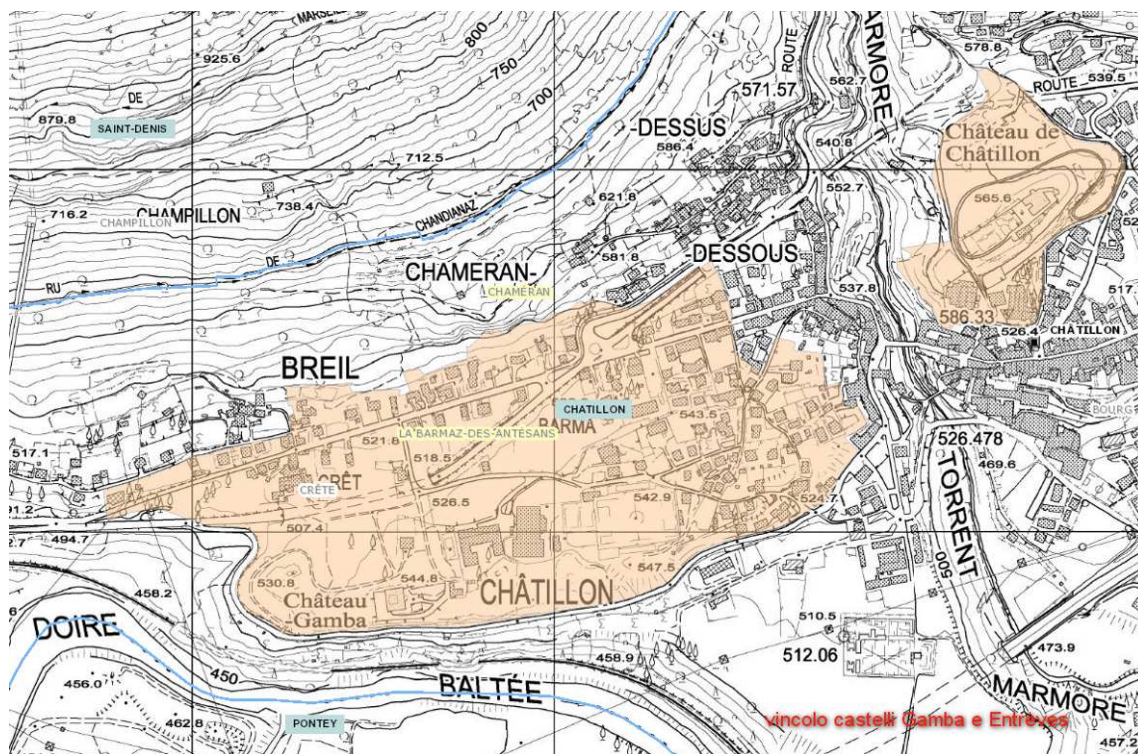
- Si segnala che nella perimetrazione del vincolo che tutela i territori posti ad una quota superiore ai 1600 m. s.l.m. non è stata indicata una porzione di territorio nei pressi del "Bois de Boettes" come da estratto. Si richiede di modificare gli elaborati.

A.2 Cartografia prescrittiva

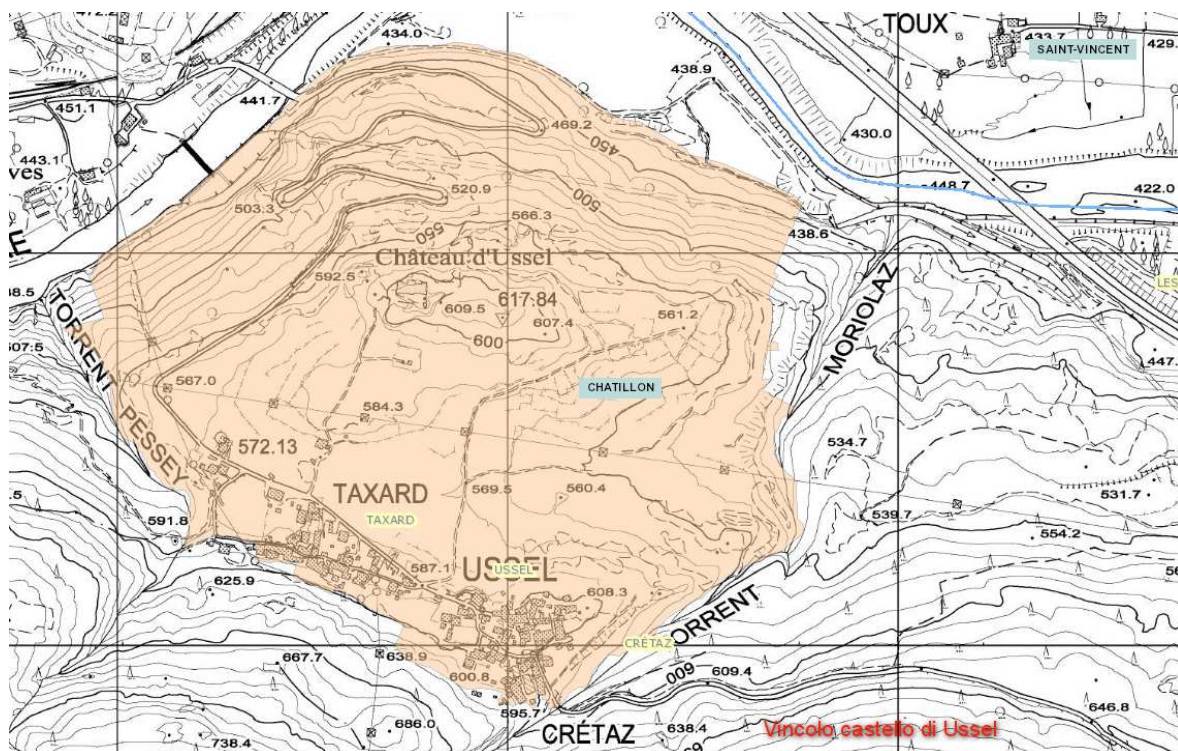
Carta di tutela e valorizzazione del paesaggio e dei beni culturali (P1)

Si chiede di apportare le modificazioni seguenti:

Non sono riportate le aree dei Castelli Gamba, Entrèves e Ussel assoggettate al vincolo ex legge 1497/1939 con D.M. 16/02/1966.

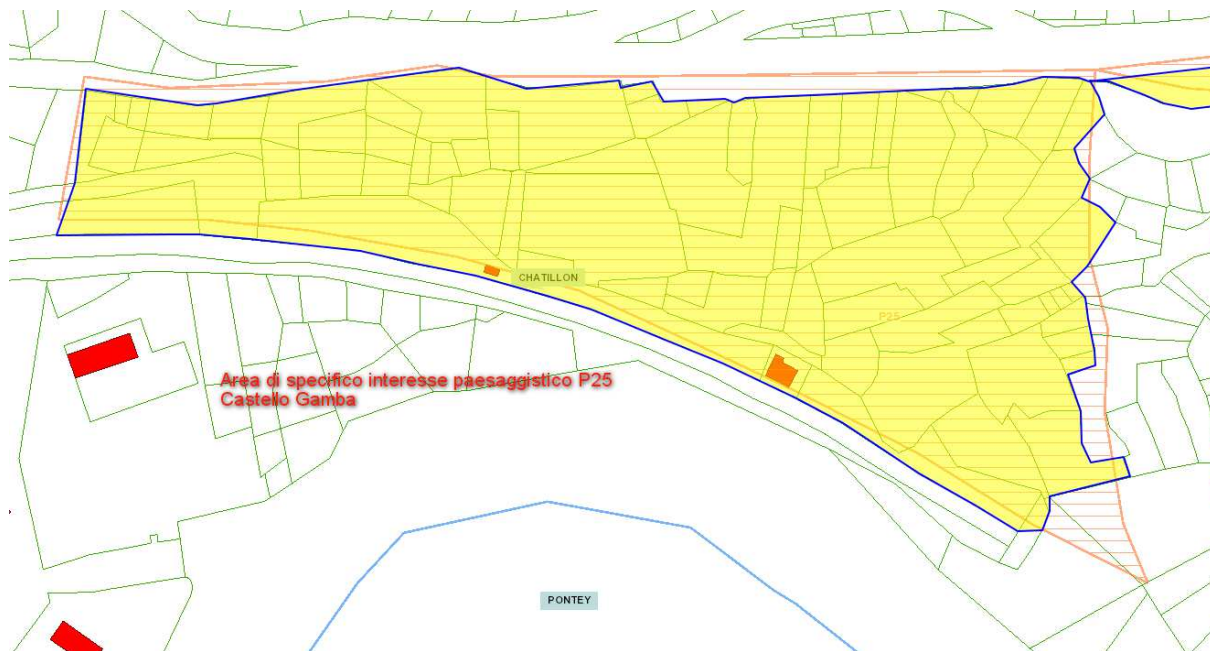


Perimetrazione dei vincoli dei Castelli Gamba e Entrèves

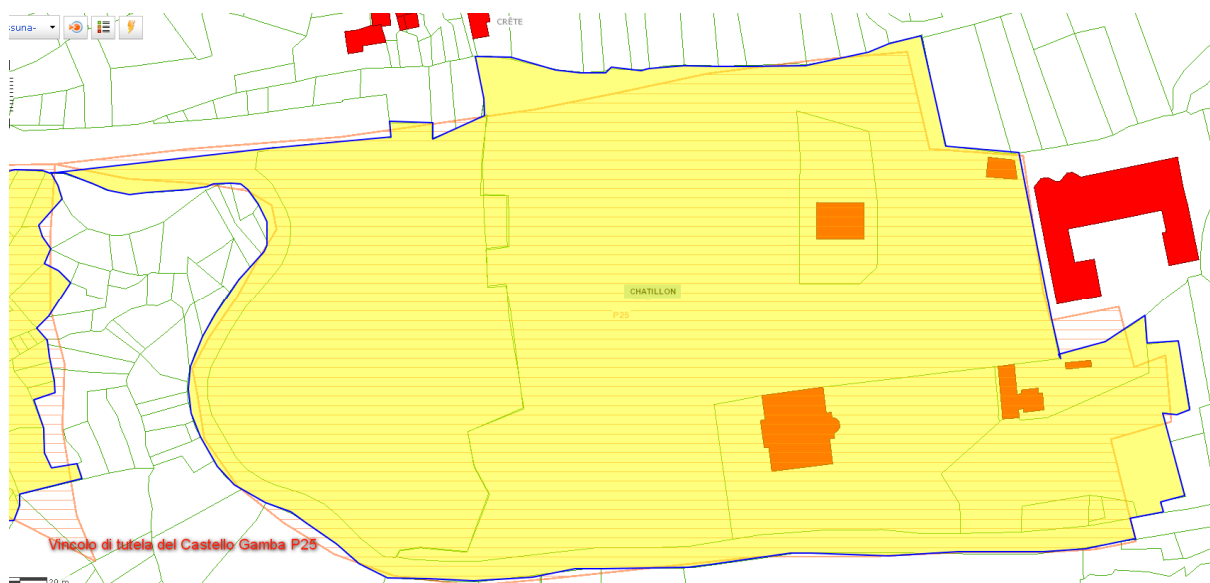


Perimetrazione del Castello di Ussel

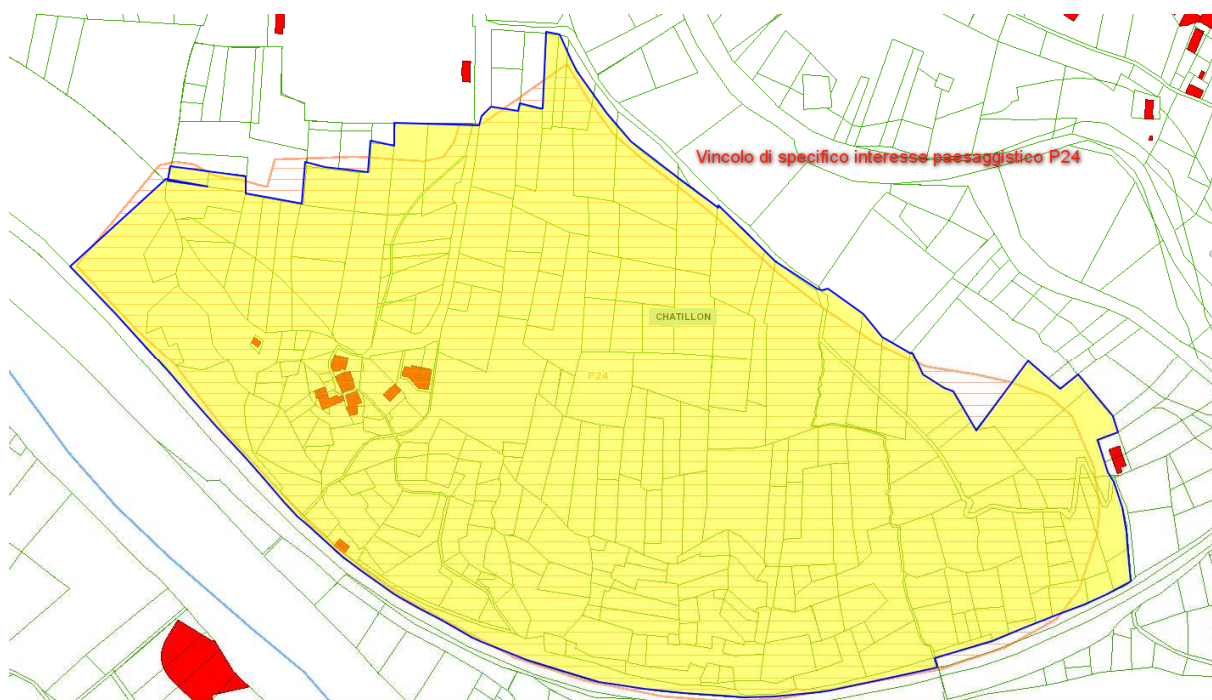
- si riscontra inoltre che, benché evidenziate nella fase di bozza, le aree di *specifico interesse paesaggistico, storico, culturale o documentario e archeologico* utelate ai sensi dell'art. 40 delle N.A. del PTP e raffigurate nella Tav. prescrittiva P1, non sono state adeguate rispetto alla base catastale. Si chiede, pertanto, di modificare gli elaborati come segue:



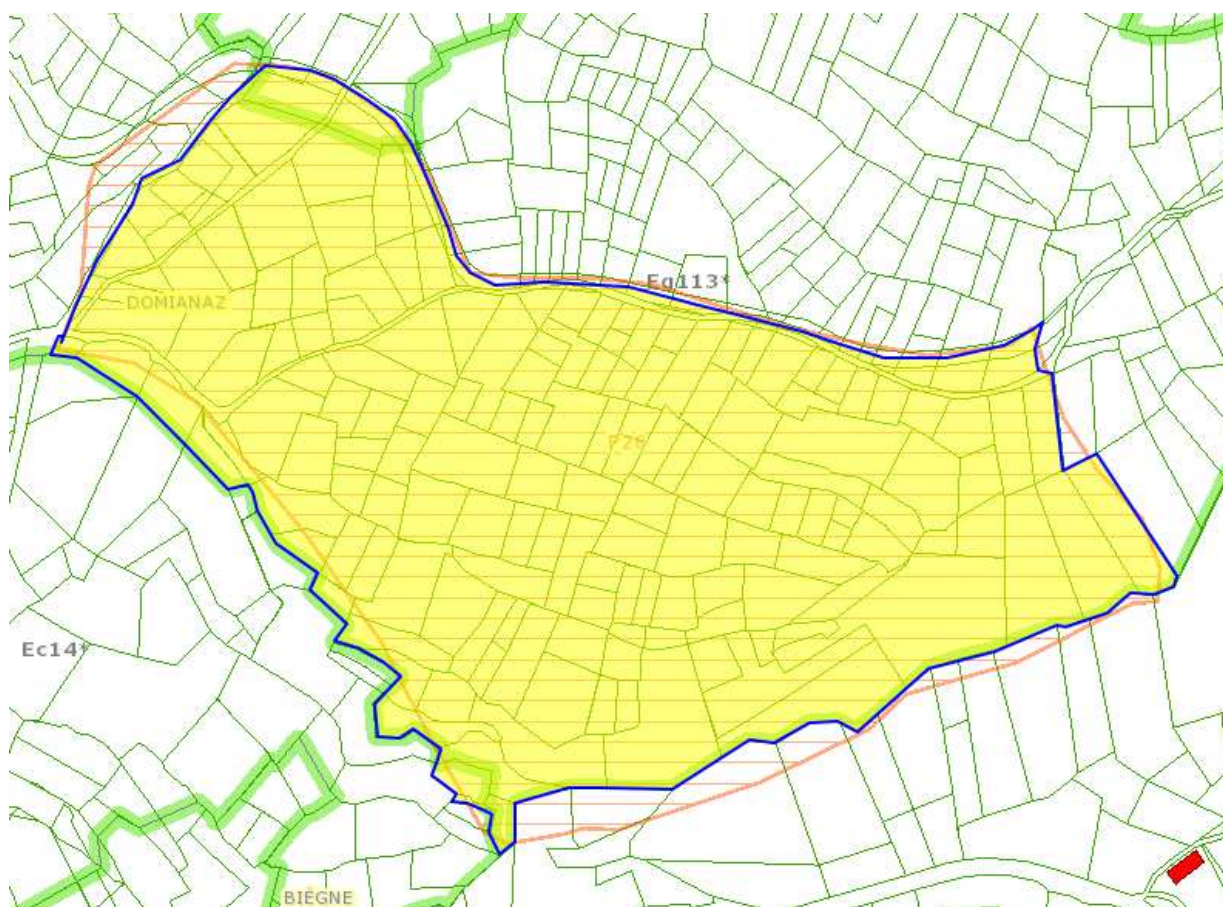
Area di specifico interesse paesaggistico Castello Gamba (P25 parte ovest)



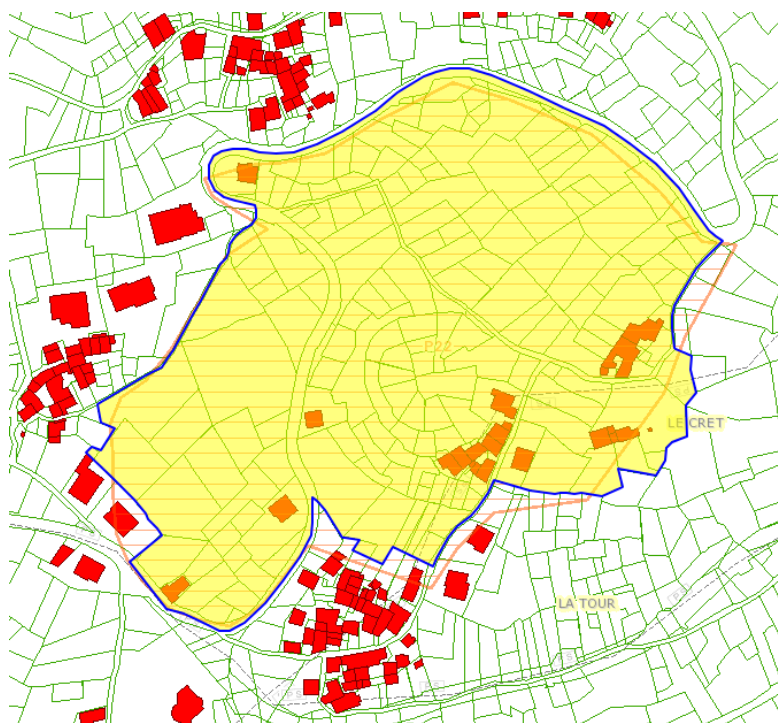
Area di specifico interesse paesaggistico Castello Gamba (P25 parte est)



Area di specifico interesse paesaggistico "Frana di Châtillon" (P24)

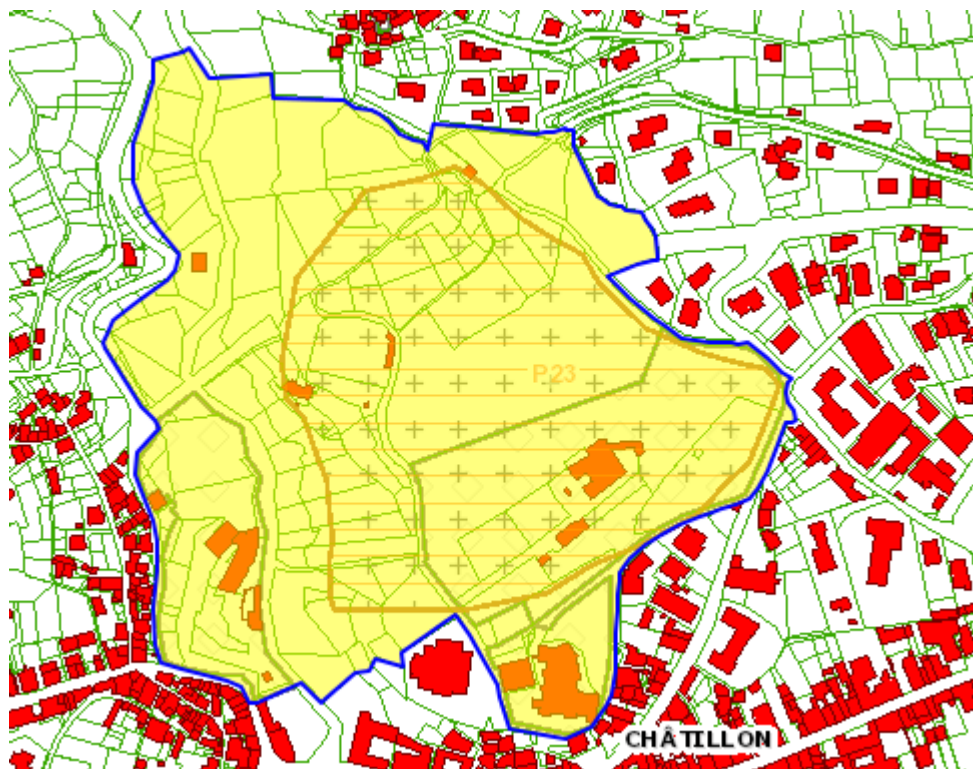


Area di specifico interesse paesaggistico "Domianaz" (P26)



Area di specifico interesse paesaggistico "La Tour" (P22)

- Tenuto conto dell'area di vincolo paesaggistico, di quello archeologico, dell'estensione attribuita dal Comune alla sottozona Ee9, si chiede di indicare come area soggetta a vincolo del Château de Châtillon (P23) la perimetrazione sotto riportata:



Si chiede infine di apportare tutte le necessarie modificazioni alle aree archeologiche così come evidenziato nel parere della Struttura di competenza.

Carta degli elementi, degli usi e delle attrezzature con particolare rilevanza urbanistica (P2)

La Soc. SNAM RETE GAS segnala la necessità di integrare la cartografia con i tracciati denominati:

- “allacciamento TECDIS SPA DN 150
- allacciamento Comune di CHATILLON DN 200”

di cui alla cartografia allegata al parere inviato.

Si chiede di stralciare dalla Tav. P2 le strade interpoderali e la rete sentieristica.

Cartografia della zonizzazione, dei servizi e della viabilità (P4)

Azzonamento

Ec31 – poiché sono presenti due sottozone individuate con lo stesso codice (Ec31) si chiede di rinominare la sottozona localizzata lungo il corso della Dora Baltea.

Ec19, Ec20, Ec21 – si chiede di unire le sottozone in una unica sottozona.

Ee04 e Ee05 – la Struttura patrimonio paesaggistico e architettonico chiede, considerato che non insistono vincoli di natura paesaggistica, che le due sottozone siano individuate quali zone di tipo Eg.

Ee09 e Ee10 – si chiede di unire le due sottozone.

Eg32, Eg33, Eg34, Eg36, Eg37, Eg38, Eg39, Eg40, Eg41, Eg43, Eg44, Eg60, Eg78, Eg89, Eg99, Eg102, Eg108, Eg109 - si chiede di eliminare le sottozone in quanto non paiono avere interesse dal punto di vista agricolo.

Eg77, Eg93 – si chiede di sopprimere le sottozone inserendo le aree in esse ricomprese, all'interno delle sottozone adiacenti.

Eg111, Eg112 – si ritiene che il comprensorio sia per molti versi assimilabile a quello della sottozona Eb11 e si chiede quindi di indicare le 2 sottozone anch'esse come Eb.

Fb10 – si chiede di modificare la denominazione della sottozona in Fa e di indicare i servi

Aree archeologiche

Si chiede di indicare tutte le aree archeologiche, con le precisazioni evidenziate dalla competente struttura nel proprio parere, esterne alle zone A mediante un retino LMa e di individuare quali aree F1a, nelle tavole della Classificazione degli edifici, le aree archeologiche ricadenti all'interno delle zone A.

Parcheggi

pa02 – si chiede di aggiornare le dimensioni dell'area a servizi che non sembrano corrispondere al parcheggio esistente;

pa29 - si chiede di ridurre l'area al solo posto auto per disabili essendo la restante parte interessata da una piazzetta;

pa63 – si chiede di rettificare le dimensioni dell'area secondo le effettive dimensioni;

pa80 – si chiede di modificare la tipologia del parcheggio, da “previsione” in “esistente”.

Sport

Occorre invertire i due simboli di sp2 e sp3 e localizzare correttamente il simbolo sp4.

Viabilità

Si chiede di rappresentare la viabilità ed i parcheggi presenti nella sottozona Fb13.

Si chiede di verificare la corretta rappresentazione delle linee inerenti alla viabilità in quanto in alcuni casi, ad incroci di strade o in corrispondenza di macchie arboree, le linee sono interrotte.

Si chiede di stralciare dalla Tav. P4 le strade interpoderali e la rete sentieristica.

Si chiede di rappresentare i percorsi pedonali e le viabilità comunali oggetto di ammodernamento in corrispondenza della rotatoria in corrispondenza dello svincolo autostradale.

Si chiede di inserire, con il simbolo tr, l'autostazione dei pullman localizzata nella sottozona Fb07.

Cultura

Il Castello Baron Gamba, adibito a sede museale, costituisce il cu3; occorre spostare il simbolo sull'edificio e non sull'area verde pertinenziale (tavole M1 e P4) e indicarlo come servizio di interesse regionale; anche il Castello di Ussel è da considerarsi di interesse regionale.

Verde attrezzato

Come già richiesto per la bozza, sono presenti in PRGDati e nella Relazione solo ri5-ri8 mentre nelle carte sono presenti da ri1 a ri17. Si chiede di uniformare tutti i dati, di integrare e di correggere i diversi errori.

Sicurezza

Si chiede di indicare le aree per l'atterraggio degli elicotteri in coerenza con le indicazioni del Piano comunale di protezione civile o in base a scelte concordate con il Dipartimento protezione civile.

Trasporti

Si chiede di indicare un simbolo "tr" in corrispondenza dell'autostazione dei pullman ubicata nella sottozona Fb07.

A.3 Relazione illustrativa

È necessario specificare nella tabella a pag. 98 della Relazione quali servizi sono esistenti e quali sono in progetto.

Paragrafo **A5.2** – Analisi attività economiche: si chiede di integrare la parte relativa al settore industriale ed artigianale con analisi più dettagliate relative all'ubicazione delle attività, al numero di addetti ed ai rapporti funzionali con il contesto urbanizzato.

Si chiede inoltre di adeguare la parte inerente alle attività estrattive, facendo riferimento alle indicazioni contenute nel parere della Struttura attività estrattive, individuando tutte le cave inserite nel PRAE e indicandone la denominazione e la tipologia di materiali estratti.

Paragrafo **A5.3** – Analisi dei servizi e delle infrastrutture: si chiede di aggiornare i calcoli per la verifica quantitativa delle dotazioni per le attrezzature comuni, il verde ed il parcheggio (ai sensi del comma 10, art. 23 NAPTP) considerando anche la popolazione fluttuante; si chiede di distinguere nella tabella di pag. 98 i servizi di rilevanza regionale da

quelli di interesse locale; si chiede inoltre di stralciare dalla tabella, a pag. 105, le strutture ricettive extralberghiere che non sono servizi ed infine di inserire il nodo di interscambio tr1 localizzato presso la stazione ferroviaria, rappresentato nella Tav. P4 ma non descritto in Relazione.

Al paragrafo **A6.1**, pag 185, mancano le seguenti aree di specifico interesse paesaggistico, storico, culturale o documentario individuate dal PTP:

- P22 - Tour
- P23 - Château de Châtillon
- P24 - frana di Châtillon
- P25 - Château Gamba

Si richiede, pertanto, di integrare l'elenco.

Analogamente nell'elenco dei Villages manca il nucleo storico di Domianaz.

Si segnala, inoltre, che nell'"Analisi dei vincoli" fatta a pagina 186, paragrafo **A6.2**, non viene riportata tra i vincoli di tutela paesaggistica la fascia di rispetto del lago posto nei pressi del "Bois de Nouva" riportato correttamente nella Tav. M5. Si richiede di adeguare l'elenco.

Si fa presente, inoltre, che tutti i vincoli elencati al punto **A6.2** – Analisi dei vincoli – derivano dal d.lgs. 42/2004, art. 142 e non solo dal vincolo delle "montagne per la parte eccedente 1600 m. s.l.m." come riportato nella relazione. Si richiede di correggere quanto riportato.

Si riscontra, in ultimo, che nell'elenco dei vincoli di tutela paesaggistica non vengono riportati quelli derivanti dell'ex legge 1497/39, individuati con D.M. 16 febbraio 1966 che tutelano gli ambiti dei castelli Gamba, Entrèves e Ussel. Si richiede di integrare l'elenco.

Al paragrafo **B1.2** di pag. 190 la tabella contiene riferimenti sbagliati ai sistemi ambientali: quello a sviluppo residenziale non esiste nel territorio di Châtillon mentre quello urbano non è trattato.

Sempre al paragrafo **B1.2**, a pag. 191 è presente una tabella che riporta, in relazione alle norme per parti di territorio del PTP ed i relativi indirizzi, le zone coinvolte e le scelte della variante ed eventuali motivazioni relative allo scostamento dagli indirizzi delle NAPTP.

Si osserva che le zone coinvolte non corrispondono con quelle realmente interessate dai diversi sistemi ambientali, si chiede quindi di adeguare la tabella. Solo a titolo esemplificativo e chiarificatorio, circa il sistema boschivo vengono indicate 7 sottozone mentre sono in realtà 84. Per i sistemi insediativi a sviluppo integrato e a sviluppo turistico, oltre che quello urbano, sono state genericamente indicate le tipologie di zone A, B, C, E, F; si ritiene invece utile indicarle tutte come per gli altri sistemi.

Anche in questa tabella si segnalano riferimenti errati ai sistemi ambientali: quelli delle altre aree naturali e dei pascoli non sono trattati mentre vi è quello a sviluppo turistico, non presente nel territorio comunale.

Si veda, in particolare, il parere della Struttura forestazione e sentieristica.

Capitolo **2.2.6.1** - Si segnala che il riferimento alla Norma e i valori utilizzati presi a riferimento non sono quelli corretti. I riferimenti corretti sono il Piano regionale di Tutela delle Acque e il parametro per la valutazione dei fabbisogni idrici e 350 l*ab/g. Si chiede di correggere tali dati.

Capitolo **2.2.7.2** - si segnala, con riferimento alle falde acquifere, l'inesattezza dell'informazione riportata e relativa all'assenza di falde acquifere sul territorio comunale. Dal 2015, infatti, è in fase di monitoraggio la falda denominata "Conca di Chatillon", che è anche oggetto di studio nell'ambito della revisione del Piano regionale di Tutela delle Acque, attuale strumento di riferimento normativo per la tutela dei corpi idrici.

Capitolo **2.2.7.3** - si segnala che la classificazione sismica del territorio indicata è sbagliata. Infatti, alla luce della classificazione della pericolosità sismica approvata nel mediante DPCM del 2006, il Comune di Chatillon risulta essere in zona 3.

A.4 NTA

In considerazione delle diverse sigle utilizzate per indicare il Piano Regolatore si chiede di uniformarle a quella definita dall'art. 11, comma 1 della l.r. 11/1998.

Art. 7

Si ritiene che sia più opportuno inserire l'elenco completo degli elaborati costituenti le cartografie motivazionali e prescrittive con le relative scale di rappresentazione.

Art. 29

Comma 1, nota 33: con riferimento agli "appositi elenchi", si chiede di citare l'atto comunale che li ha definiti anziché le disposizioni che li prevedono. Si chiede inoltre di citare in nota le disposizioni del PTA;

Art. 67

Si chiede di rinumerare i commi essendo stati ripetuti i commi 1 e 2.

Art. 68

Il comma 3 è stato erroneamente numerato "13". Si corregga il refuso.

Art. 69

Commi 5 e 6: i commi vanno rinumerati in 4 e 5.

Art. 72

Occorre rinumerare i commi che partono erroneamente dal numero 5.

A.5 Banca dati PRGDati

Infrastrutture - Parcheggi

Mancano i codici da pa82 a pa91;

sp3 – campi da tennis: modificare da "in progetto" in "*esistenti*";

sp2 e sp3 – invertire i due servizi.

Residenti per sottozona

Si osserva innanzitutto che i dati riferiti alla popolazione per sottozona, desunti dalla relativa tabella della banca dati PRGDati il cui totale assomma a 4.958 unità, si avvicinano a quelli del 2010 (4.966) mentre l'ultimo dato della popolazione disponibile, utilizzato nelle altre tabelle di PRGDati è quello del 2014. Si ritiene che anche il dato della popolazione per sottozona debba essere rapportato al medesimo anno.

Superfici urbanistiche

mancano alcuni dati nella tabella "superfici urbanistiche permanenti o principali" sembrano non esaustivi i dati sulle abitazioni ad uso turistico.